

## ■ POSITION PAPER

DATUM: 2 januari 2014

ONDERWERP: Reactie op consultatie Wet bekostiging financieel toezicht 2015

### **Inleiding**

De Pensioenfederatie verwelkomt de consultatie over het wijzigingsvoorstel Wet bekostiging financieel toezicht. De consultatie heeft betrekking op het afschaffen van de overheidsbijdrage voor het toezicht en de wijze waarop de extra toezichtkosten bij onder toezicht gestelde instellingen worden verdeeld. Uit de consultatie blijkt dat de kosten voor pensioenfondsen per 2015 navenant oplopen met een bedrag van 3,9 miljoen euro. Dit is een stijging van ca. 13% van de toezichtkosten voor pensioenfondsen.

De Pensioenfederatie heeft bij de internetconsultatie over de Wijzigingswet financiële markten in september 2013 haar zorgen al geuit over het toekomstige gebrek aan *incentive* om de toezichtkosten te beteugelen en de inzet van financiële middelen kritisch tegen het licht te houden. Zodra de overheidsbijdrage wordt geschrapt, bestaat bij de overheid immers geen financiële prikkel meer om goed naar de inzet van de middelen te kijken. Die prikkels zijn naar de overtuiging van de Pensioenfederatie wel noodzakelijk. De Pensioenfederatie betreurt daarom dat governance-aspecten ten aanzien van de toezichtkosten nog geen plek hebben gekregen in de consultatie over de Wet bekostiging financieel toezicht.

De consultatie beperkt zich vooral tot de vraag hoe meerkosten voor onder toezicht gestelde instellingen worden verdeeld. De Pensioenfederatie vindt het meer relevant op welke manier over de inzet van middelen/activiteiten wordt besloten. De Pensioenfederatie wil daarom nogmaals benadrukken waarom zij waarde hecht aan adequate governancestructuren en transparante verantwoording.

Uit de conceptregeling blijkt dat boeteopbrengsten boven een bedrag van 2,5 miljoen euro ten gunste zullen komen van 's Rijks schatkist. De Pensioenfederatie is van mening dat de voorgenomen aftopping van de opbrengsten verkregen uit boetes en dwangsommen onlogisch is. Het is

- immers niet consistent om de sector wel alle lasten van de toezichtkosten te laten dragen en eventuele opbrengsten als gevolg van dat toezicht ten gunste te laten komen aan de schatkist.

### **Prikkels en verantwoording ontoereikend**

De Pensioenfederatie is een voorstander van goed toezicht. Maar wil ervoor waken dat de tijd en energie die door toezichthouders wordt besteed aan de ontwikkeling van beleid en het geven van invulling aan open normen niet in balans zijn met de kernactiviteit van toezichthouders, namelijk het toezien op het nakomen van wettelijke verplichtingen. Die balans is mede van belang om de rolverdeling tussen de wetgevende macht (regering en parlement), toezichthouders en onder toezicht staande instellingen zo helder mogelijk te maken.

De Pensioenfederatie vindt dat een terugtrekkende beweging van de overheid noodzaakt tot een betere controle en verantwoording (waar mogelijk vooraf) van de activiteiten die worden ontplooid door toezichthouders. De huidige procedures, waaronder de advisering door de zogenaamde '*adviserende panels*' bestaande uit vertegenwoordigers van onder toezicht gestelde instellingen, zijn ontoereikend om dat te bewerkstelligen.

De Pensioenfederatie beseft dat toezichtkosten beperkt lijken als ze worden gerelateerd aan het totaal beheerd vermogen van pensioenfondsen. Dat doet echter niets af aan de noodzaak om kritisch te kijken naar de inzet van middelen door toezichthouders.

Het is overigens ook goed om te beseffen dat de toezichtkosten die de toezichthouders zelf in rekening brengen slechts de directe kosten betreffen. Bij toezichtkosten zijn de indirecte toezichtkosten (de kosten die pensioenfondsen zelf maken om aan informatieverzoeken van de toezichthouders te voldoen) minstens zo hoog, zo niet hoger, dan de directe kosten die de toezichthouders bij de pensioenfondsen in rekening brengen.

- **Oplossingsrichtingen**

Er zijn meerdere routes denkbaar die leiden tot transparantie en countervailing power.

Zoals de Pensioenfederatie in haar reactie op de Wijzigingswet Financiële Markten heeft aangegeven ligt het in de rede om vertegenwoordigers van onder toezicht staande instellingen als countervailing power te laten fungeren. De bevoegdheden van het adviserend panel van onder toezicht staande instellingen kunnen worden uitgebreid. Bij overschrijding van een gemaximeerde jaarlijkse kostenstijging kunnen bijvoorbeeld goedkeuringsrechten worden toebedeeld op de begroting van toezichthouders. Als geen goedkeuring wordt verleend, zullen de verantwoordelijke ministeries – alle partijen gehoord hebbende – een knoop doorhakken over de begroting. Op die manier wordt een adequate discussie over de inzet van middelen gewaarborgd.

In het kader van transparantie over de begrotingen van toezichthouders acht de Pensioenfederatie het ook van toegevoegde waarde om een betere aansluiting te zoeken bij het parlementaire proces. De Pensioenfederatie is er een voorstander van dat de begroting en verantwoording van toezichthouders daarbij explicieter aan de orde komen. Door aansluiting te zoeken bij het parlementaire proces ontstaat een betere prikkel om de kosten te beteugelen.

De Pensioenfederatie constateert overigens dat De Nederlandsche Bank voor elk jaar een ZBO-begroting en ZBO-verantwoording maakt. In beide documenten wordt uitgesplitst hoe de capaciteit wordt ingezet: hoeveel capaciteit aan direct toezicht wordt besteed, hoeveel aan toezicht-gelieerde activiteiten en hoeveel aan generieke ondersteuning. Van de toezichtkosten wordt *grosso modo* de helft besteed aan direct toezicht, en de andere helft aan toezichtondersteuning en -beleid en algemene ondersteuning. Een dergelijke begroting en verantwoording zou volgens de Pensioenfederatie een zo compleet mogelijk inzicht moeten bieden en opgesteld kunnen worden door alle toezichthouders.