

## Position paper

### Een gedeelde visie op vakbekwaamheid

Van: Nederlandse Vereniging van Hypothecair Planners (NVHP), Stichting Erkend Hypotheekadviseur (SEH) en Vereniging Federatie Financieel Planners (FFP)

Datum: 3 juni 2011

---

#### Inleiding

Op 2 mei 2011 is door het Ministerie van Financiën de consultatienota met de voorstellen ter verbetering van het vakbekwaamheidsbouwwerk voor financiële dienstverleners uitgestuurd. Zowel de NVHP, de SEH als de FFP hebben hier hun individuele input voor gegeven.

De drie organisaties vertegenwoordigen samen ruim 16.000 financiële professionals die elk op hun eigen terrein werkzaam zijn op het gebied van klantadvisering. De focus van SEH-leden is met name gericht op het hypotheekadvies en de daarmee samenhangende aandachtsgebieden. De NVHP-leden houden zich bezig met integrale advisering en –planning met een nadrukkelijke rol voor het grootste vermogensbestanddeel van veel consumenten, namelijk de woning. Het werkterrein van de FFP-leden omvat daarnaast ook nog de aandachtsgebieden sociale verzekeringen, pensioenen, levensverzekeringen, huwelijksvermogens- en erfrecht en financieringen, en dit op een cognitief diepgaand niveau. De FFP stelt bij het opstellen van een financieel advies een integraal klantbeeld centraal.

Hoewel wij verschillend zijn in scope en/ of werkwijze hebben wij een gedeelde visie geformuleerd op een aantal onderwerpen met betrekking tot deskundigheid en vakbekwaamheid. Deze is vastgelegd in dit position paper en is een aanvulling op de input op de bovengenoemde consultatienota. Achtereenvolgens worden de volgende onderwerpen besproken:

1. uw voorstel voor het nieuwe Wft-deskundigheidsbouwwerk stelt de klant niet centraal;
2. de keurmerken kunnen toegevoegde waarde bieden bij een integraal deskundigheidsbouwwerk;
3. meer flexibiliteit in PE biedt voordelen;
4. de toegevoegde waarde van het personenregister.

#### **Ad 1. Uw voorstel voor het nieuwe Wft-deskundigheidsbouwwerk stelt de klant niet centraal**

De voorstellen voor het wettelijke deskundigheidsbouwwerk nemen niet de consument als uitgangspunt, maar lijken vast te houden aan de (huidige) productstructuur in het Wft-bouwwerk. Daarmee wordt de transitie van productverkoop naar klantadvies niet voldoende ondersteund en is het bouwwerk niet toekomstbestendig. Opvallend is dat deze ontwikkeling wél terugkomt in de ontwikkelingen op het gebied van beloning (en het provisieverbod).

Terecht wordt in de consultatienota het belang van integrale advisering onderkend. Bij integrale advisering wordt nadrukkelijk de onderlinge verbinding van verschillende adviesgebieden meegenomen. Ook dit aspect lijkt onderbelicht in het huidige voorstel.

Wij pleiten ervoor om de bovenstaande zaken terug te laten komen in de nieuwe opzet van de Wft-modules.

## **Ad 2. De keurmerken kunnen toegevoegde waarde bieden bij een integraal deskundigheidsbouwwerk**

In de consultatienota wordt de vraag gesteld hoe keurmerken waarde kunnen toevoegen aan de Wft-modules. Echter, er wordt geen concreet voorstel voor gedaan. Het is van belang om te weten of het de bedoeling is of de huidige Wft-modules (die nog niet zijn aangepast/verrijkt met vaardigheden en professioneel gedrag) ook op EQF-niveau 6 uit gaan komen. Wij schatten de huidige Wft-modules in op EQF-niveau 3-4 (met uitzondering van de nieuwe Wft-module pensioenverzekeringen). Niet alleen zou de aanpassing naar EQF-niveau 6 een zeer grote stap zijn, in dit geval zouden in de toekomst ook een deel van de huidige keurmerken kunnen komen te vervallen. Op dit moment bestrijken de keurmerken van SEH, NVHP en FFP de range van EQF-niveau 4 tot en met 6.

Wij zijn van mening dat de keurmerken extra waarde kunnen toevoegen aan de Wft-modules indien er een integraal deskundigheidsbouwwerk ontwikkeld zou worden. Hierin worden de hogere deskundigheidsopleidingen/ keurmerken samen met de wettelijke deskundigheidsmodules in elkaars verlengde en met een logische samenhang gepresenteerd. Dit komt de duidelijkheid naar consumenten ten goede en geeft medewerkers in de financiële sector een helder en transparant deskundigheids- en carrièreperspectief.

Daarnaast zijn keurmerkorganisaties bij uitstek geschikt om actualiteiten en praktijkcases (bijv. op het gebied van professioneel gedrag) aan te reiken aan hun leden. Dit kan in de vorm van werkconferenties of het delen van best practices. Deze zaken kunnen ook goed verankerd worden in een nieuwe PE-structuur waarbij deelnemers na afloop de opgedane/ aanwezige kennis en vaardigheden aantonen door bijvoorbeeld deel te nemen aan een assessment of het presenteren van een portfolio (PE 'nieuwe stijl').

Op deze wijze geven de keurmerken invulling aan het ontwikkelen, verdiepen en behouden van vakmanschap. Immers, de Wft-diploma's zijn ook in de nieuwe situatie een startbewijs waarna de adviseur zich daadwerkelijk gaat ontwikkelen.

## **Ad 3. Meer flexibiliteit in PE biedt voordelen**

In de praktijk blijkt dat de PE onvoldoende aansluit bij de actualiteit. Daarnaast ervaren onze leden dat men een 'dubbele inspanning' in termen van tijd en geld moet doen omdat PE voor Wft en bovenwettelijke opleidingen elkaar deels overlappen. Hoewel het aanschakelen bij actuele onderwerpen een lastig punt zal blijven omdat opleidingen en PE nu eenmaal een bepaalde ontwikkeltijd vergen, kan dit punt wél deels ondervangen worden door het inzetten van eigentijdse communicatiemiddelen en periodieke digitale toetsprocedures (EVC-PE)

Verder kan het probleem van de overlap en de doublures in tijd- en geldbesteding opgelost worden door PE-termijnen gelijk te schakelen en/of PE-termijnen op te rekken in combinatie met tussentijdse kwaliteitscontroles. Meer concreet denken wij dan aan:

- Gelijkstellen van PE-termijnen voor Wft-PE en bovenwettelijke PE (18 maanden versus 12 maanden) met waar mogelijk en combinatie van PE-programma's en – examinering;
- Oprekken van de PE-termijn naar bijv. 24 of 36 maanden; tussentijdse steekproeven borgen dan de continuïteit in de kwaliteit en het niveau;

- Honoreren van de wens om bovenwettelijke opleidingen via evc gelijk te stellen aan de Wft-diploma's. In dit geval kan bij de inrichting van de PE voor deze bovenwettelijke keurmerken/ opleidingen een combinatie gemaakt worden voor wat betreft PE zodat men PE-verplichtingen kan combineren.

Het is aan de keurmerken om hun leden tijdig te informeren over nieuwe ontwikkelingen die voor een juiste beroepsuitoefening van belang zijn. De –toetsing van- de wettelijke PE is daarmee meer een vanuit toezicht noodzakelijke formaliteit.

Wij zijn graag bereid om hierover nader met u te overleggen en dit voorstel nader uit te werken

#### **Ad 4. De toegevoegde waarde van het personenregister**

Binnen de sector wordt al geruime tijd gesproken of en op welke wijze er een sectorbreed gedragen initiatief kan worden genomen voor het inrichten van een personenregister. De hoofddoelstelling was aanvankelijk om het voor consumenten mogelijk te maken om op een eenvoudige manier de deskundigheid van zijn/ haar adviseur te checken. Voor ons is dat, indien realistisch, in feite de enige, relevante doelstelling voor een dergelijk register, ook omdat dat kan bijdragen aan het herstel van vertrouwen.

Steeds vaker worden nu geluiden hoorbaar waarbij gepleit wordt dat een dergelijk register de markt zou versterken en dat het register ook ingeziet dient te kunnen worden voor het vergemakkelijken van de toezichttaken van de AFM. Ons inziens ligt in deze ontwikkeling (een deel van) de oorzaak waarom er nog geen overeenstemming over de inrichting van een dergelijk register is. Of een register een belangrijke positie krijgt bij de consument is twijfelachtig omdat het niet duidelijk is of een consument op dit register zit te wachten en of hij/zij het ook daadwerkelijk zal gaan raadplegen. Diezelfde twijfels zijn er bij de motivatie dat de markt wordt versterkt. Immers, de AFM kan al (op vergunninghoudersniveau) toezicht houden en corrigerend optreden daar waar dat nodig is. Daarmee is in principe afdoende geborgd dat financieel dienstverleners de deskundigheid van hun medewerkers op orde hebben en houden. De vraag is dan echter of je een verdere facilitering van (een deel van ) de toezichttaken van de AFM moeten laten inregelen en betalen door de sector zelf. Met andere woorden: op dit moment ontbreekt de wijze waarop dit register daadwerkelijk ook de sector zelf ten goede kan komen ter verbetering van de borging van de vakbekwaamheid.

Een suggestie om dit aspect te adresseren zou kunnen zijn om het personenregister de status en doelstelling van een diplomadatabank mee te geven aan de hand waarvan financiële professionals én werkgevers op een eenvoudige wijze niet alleen hun deskundigheid zichtbaar kunnen maken maar met name kunnen verifiëren of de PE (voor zowel Wft als voor bovenwettelijke opleidingen) nog geldig is danwel op welke termijn actie nodig is om deze PE geldig te houden. Bekend is dat veel adviseurs nu niet weten welke Wft-modules zij bezitten (gelijkstellingsregeling) en welke PE zij moeten doen. Geadviseerd wordt om de gelijkgestelde diploma's te vervangen door Wft-diploma's om die helderheid te verschaffen.

Tot slot hebben de drie organisaties het initiatief genomen om een consumentenonderzoek te laten uitvoeren waarin wij de noodzaak en toegevoegde waarde van een personenregister en de verwachtingen ten aanzien van de rol en toegevoegde waarde van een financieel adviseur

zullen laten onderzoeken. De resultaten zullen in de loop van de maand juni bekend gemaakt worden. Het spreekt vanzelf dat wij u als eerste over de uitkomsten zullen informeren.

### **Meer informatie?**

Indien u meer informatie wenst over de onderwerpen die wij in dit position paper bespreken dan kunt u contact met ons opnemen:

#### **NVHP**

- Secretariaat: telefoon: 033- 2542012
- Alexander van Voorst Vader (plaatsvervangend voorzitter) 06 53 303 311  
E-mail: alexandervvv@gmail.com

#### **SEH**

- Bart de Nie (directeur) 06 55 720 691  
E-mail: denie@seh.nl

#### **FFP**

- Secretariaat: telefoon: 035-5427538
- Mevrouw Marjan van Kasteren (directeur) 06 54 335 981  
E-mail: marjanvankasteren@vffp.nl