



Inbreng Verbond voor rondetafelgesprek over generieke zorgplicht

20 juni 2013

- Dank voor de uitnodiging om hier gehoord te worden over het voor de markt zeer relevante thema van de generieke zorgplicht. Toen ik de uitnodiging kreeg had ik 1 kort moment van twijfel of ik deze zou aannemen omdat generieke zorgplicht natuurlijk perfect klinkt. Wie kan daar nou kritiek op hebben? Als markt zit je dan al snel in het defensief en kom je onbedoeld ook een beetje tegenover de AFM te staan. De generieke zorgplicht is inmiddels een onderwerp van brede discussie geworden, met voor- en tegenstanders. We vinden het krachtig dat de Tweede Kamer zich breed laat informeren via dit rondetafelgesprek en partijen hier ook hun zienswijze laat geven. Vandaar onze deelname.
- Om met de deur in huis te vallen: wij zijn niet voor het wetsvoorstel in deze vorm.
- Wij vinden dat de Raad van State een valide punt maakt door te stellen dat dit voorstel de klant in slaap sust. “De AFM regelt het allemaal”. Wij denken dat dat fundamenteel onjuist is. Financiële producten in het algemeen en verzekeringen in het bijzonder worden al snel als saai en complex ervaren. We hebben in het verleden gezien dat het ontbreken van scherpe klant feedback op het juiste moment de bedrijfstak niet vooruit heeft geholpen. Juist mede daarom is via het provisieverbod de klant aan het stuur gezet en proberen we via het platform Wijzer in geldzaken en vele andere initiatieven de klant financieel bewust te maken en de informatieasymmetrie tussen klant en aanbieder te verkleinen. Dit voorstel past helemaal niet in die lijn, die ook hier in de Kamer breed is onderschreven.
- Los van de uitstraling naar de klant: Wij vragen ons af wat de AFM eigenlijk met deze ‘overriding ‘bevoegdheid gaat doen?. Er zijn toch al talloze wettelijke bepalingen waar de AFM gebruik van kan maken? Zou er iets in het verleden anders zijn gegaan als deze bepaling al had bestaan, is onze vraag. In de markt bestaat wel de nodige ongerustheid dat de AFM hiermee te vergaande interpreterende bevoegdheden krijgt. Wij vragen ons af of de Kamer deze bevoegdheden uit handen wil geven, hoe ze dat gaat controleren en hoe rechtsonzekerheid voor marktpartijen wordt voorkomen. Voor het Verbond betekent het waarschijnlijk dat wij meer dan voorheen in het parlementaire traject genoodzaakt zullen zijn om duidelijkheid op details te vragen en minder aan te sturen op open normen. Terwijl dat laatste wel onze voorkeur heeft.
- Daarnaast vragen wij ons af of de politiek hiermee ook niet een beetje mee in slaap wordt gesust? De AFM kan hierna niet meer om extra bevoegdheden vragen, want die heeft ze dan immers ultiem. Als er toch iets fout gaat, dan heeft de AFM “het bijna per definitie gedaan”? De vraag is dus of dit goed gaat uitpakken, ook voor de toezichthouder zelf.

- Vanuit de markt vinden we het ook een punt dat als dit ingevoerd wordt, dit ook voor onze concurrenten, de pensioenfondsen, zou moeten gelden. Daar is nu niet in voorzien.
- Kortom: wij hebben grote aarzelingen bij het voorliggende wetsvoorstel. Het gebrek aan parlementaire controle vooraf vinden wij problematisch. Wij vragen ons af of dit niet kan worden ondervangen door een spoedprocedure. Daar waar de AFM een wettelijke grondslag mist, zou deze versneld, maar na parlementaire controle, kunnen worden ingeregeld.