

## Openbare versie

Monetalis Financieel Advies B.V.  
Het bestuur  
Bylo more 12  
Targovishte  
Bulgarije

Datum 10 december 2013  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 1 van 20  
Telefoon [REDACTED]  
E-mail [REDACTED]@afm.nl  
Betreft Besluit tot boeteoplegging

Geachte directie,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft besloten aan Monetalis Financieel Advies B.V. (Monetalis) een bestuurlijke boete van € 30.000,- op te leggen en deze te publiceren. Monetalis heeft in de periode van 8 april 2009 tot 7 mei 2011 artikel 6 van de Colportagewet overtreden. Monetalis legde een persoonlijk bezoek af bij consumenten. Tijdens dit persoonlijk bezoek probeerde Monetalis consumenten te bewegen tot het afsluiten van een kredietovereenkomst. Het persoonlijk bezoek kwam overwegend op initiatief van Monetalis tot stand.

Deze vorm van colportage is verboden, omdat tijdens een persoonlijk bezoek bij de consument thuis hij mogelijk onvoorbereid over een aankoop moet beslissen. De consument kan worden overrompeld en onder druk worden gezet tot het afsluiten van een kredietovereenkomst. De Colportagewet beoogt consumenten hiertegen te beschermen.

Hieronder wordt het besluit verder toegelicht. In paragraaf 1 vindt u de weergave van de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit. Paragraaf 2 geeft een beoordeling van de feiten, waarbij ook de zienswijze van Monetalis aan bod komt. Paragraaf 3 bevat het besluit en in paragraaf 4 staat hoe u bezwaar kunt maken.

De versie van het besluit die openbaar wordt gemaakt treft u aan in de bijlage.

## 1. Feiten

### 1.1. Betrokken rechtspersonen

### 1.1.1. Monetalis Financieel Advies B.V. <sup>1</sup>

Monetalis is ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer [REDACTED] en was gevestigd op het adres Blaak 40, p/a KvK, 3011 TA Rotterdam.<sup>2</sup> De bedrijfsomschrijving luidde vanaf 20 november 2008 tot en met in ieder geval 4 april 2012 als volgt: “*Het op financieel gebied adviseren van cliënten, bemiddeling bij het aanvragen en verstrekken van (hypothecaire) geldleningen, verzekeringen en andere diensten. Het (doen laten) verrichten van taxaties van activa, bemiddeling bij aan- en verkoop van registergoederen.*” Enig bestuurder van Monetalis sinds 27 maart 2009 is [REDACTED]. Verder is in het handelsregister vermeld dat de activiteiten zijn gestaakt per 3 oktober 2012.

Monetalis had sinds 8 april 2009 een vergunning met nummer [REDACTED] van de AFM voor het bemiddelen in elektronisch geld, spaarrekeningen, consumptief krediet, hypothecair krediet, levensverzekeringen en schadeverzekeringen en het adviseren over en het doorgeven van orders met betrekking tot deelnemingsrechten in beleggingsinstellingen. Deze vergunning is op 1 september 2011 op eigen verzoek ingetrokken.

### 1.1.2. [REDACTED] <sup>3</sup>

[REDACTED] is ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer [REDACTED] en was gevestigd op het adres [REDACTED].<sup>4</sup> De bedrijfsomschrijving luidde vanaf 27 oktober 2005 tot en met in ieder geval 4 april 2012 als volgt: “*Houdstermaatschappij, het beleggen van vermogen en het deelnemen in andere vennootschappen.*” Enig aandeelhouder en bestuurder van [REDACTED] in de periode van 27 oktober 2005 tot 1 januari 2012 was de heer [A] [REDACTED], geboren [REDACTED]. Enig aandeelhouder en bestuurder van [REDACTED] sinds 1 januari 2012 is [REDACTED]. Verder is in het handelsregister vermeld dat de activiteiten van [REDACTED] zijn gestaakt per 3 oktober 2012.

## 1.2. Verloop van het proces

Op 19 april 2010 heeft de AFM een informatieverzoek gestuurd aan Monetalis. Het verzoek zag op de naleving van de artikelen 4:11 en 4:15 van de Wet op het financieel toezicht (Wft).

Op 6 mei 2010 heeft de AFM een reactie van Monetalis op dit verzoek ontvangen. Daarbij waren onder andere de volgende documenten gevoegd:

- omschrijving van de werkwijze van Monetalis;
- overzicht van alle werknemers van Monetalis;
- arbeidscontracten van deze werknemers;
- overzicht van leadgeneratoren waarmee Monetalis samenwerkt inclusief de samenwerkingsovereenkomsten;

<sup>1</sup> Gebaseerd op de uittreksels uit het handelsregister van de KvK van 4 april en 12 december 2012.

<sup>2</sup> Thans heeft Monetalis een vestigingsadres in Bulgarije.

<sup>3</sup> Gebaseerd op het uittreksel uit het handelsregister van de KvK van 12 december 2012.

<sup>4</sup> Thans is dat [REDACTED].

Datum 10 december 2013  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 3 van 20

- beschrijving van de manier waarop Monetalis haar cliënten werft en voor de eerste keer benaderd;
- bestand dat Monetalis gebruikt om cliënten te benaderen; en
- overeenkomsten tussen Monetalis en leadgeneratoren.

Naar aanleiding van het antwoord van Monetalis heeft de AFM op 20 mei 2010 een nieuw informatieverzoek gestuurd op grond van de Wet handhaving consumentenbescherming (Whc). Daarin heeft de AFM Monetalis gemeld dat de AFM een onderzoek is gestart naar de naleving van de bepalingen uit de Whc in combinatie met de Colportagewet. In dit informatieverzoek heeft de AFM om de volgende gegevens verzocht:

- de wijze waarop [REDACTED] de vragenlijsten verspreiden en gegevens van consumenten verwerven die Monetalis vervolgens van deze instellingen afneemt;
- het belscript dat de call agent gebruikt bij het telefonisch benaderen van (potentiële) cliënten;
- beschrijving van de werkwijze van de call agent;
- overzicht van de gegevens die de call agent naar aanleiding van het eerste telefonische contact verkrijgt;
- overzicht van de gegevens die de call agent naar aanleiding van een daarop volgend telefonisch contact verkrijgt;
- beschrijving van de processen van het maken van een afspraak met een (potentiële) cliënt en van het bezoek aan de (potentiële) cliënt bij hem of haar thuis;
- afschriften van de starterstraining voor de call agent en eventueel voor de adviseur/bemiddelaar die het bezoek aflegt; en
- afschriften van de vervolgotrainingen voor de call agent en eventueel voor de adviseur/bemiddelaar die het bezoek aflegt.

Op 3 juni 2010 heeft de AFM een antwoord van Monetalis op het hiervoor vermelde informatieverzoek ontvangen. Bij dit antwoord zaten alle bij brief van 20 mei 2010 gevraagde documenten gevoegd.

Naar aanleiding van het antwoord van Monetalis heeft de AFM op 22 juni 2010 een nieuw informatieverzoek gestuurd op grond van de Whc. In dit informatieverzoek heeft de AFM om de volgende gegevens verzocht:

- *“Overzicht van alle consumenten die Monetalis thuis heeft bezocht vanaf 1 januari 2009 tot en met heden. Gelieve in het overzicht in ieder geval de volgende gegevens te vermelden: (i) naam, adres en woonplaats van de consument, (ii) het/de product(en) waarin Monetalis heeft bemiddeld, (iii) de aanbieder van het/de hiervoor bedoelde product(en), (iv) het adres waar het bemiddelingsgesprek heeft plaatsgevonden, (v) de door de consument aan Monetalis betaalde provisie en (vi) de door Monetalis van de aanbieder ontvangen geldelijke beloning.*
- *Graag ontvangt de AFM van minimaal vijf willekeurige consumenten die op het onder 1. bedoelde overzicht staan vermeld de volgende gegevens: (i) een afschrift van de schriftelijke afspraakbevestiging die Monetalis naar de betreffende consument heeft gestuurd en (ii) afschriften van alle getekende overeenkomsten.”*

Op 1 juli 2010 heeft de AFM alle bij brief van 22 juni 2010 gevraagde gegevens van Monetalis ontvangen.

Op 22 juli 2010 heeft de AFM een concept onderzoeksrapport naar Monetalis verstuurd met daarbij het verzoek om schriftelijk op alle bevindingen te reageren.

Datum 10 december 2013  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 4 van 20

Op 4 augustus 2010 heeft de AFM per e-mail een reactie van Monetalis op het concept onderzoeksrapport ontvangen.

Op 7 maart 2011 heeft de AFM Monetalis een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom toegestuurd. Daarin is vermeld dat Monetalis binnen vijf werkdagen na dagtekening van de brief met de definitieve last onder dwangsom dient te stoppen met de activiteiten die in strijd zijn met artikel 6 van de Colportagewet.

Op 31 maart 2011 hebben de heer [A] en de heer [B], mede-aandeelhouder van Monetalis, namens Monetalis hun zienswijze gegeven op het voorgenomen besluit van de AFM. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgemaakt. Deze is in tweevoud op 1 april 2011 per brief naar Monetalis verstuurd met het verzoek een exemplaar ondertekend retour te sturen.

Op 14 april 2011 heeft de AFM een door zowel de heer [A] als de heer [B] ondertekend gespreksverslag ontvangen. Er zijn geen opmerkingen op het verslag vermeld.

Op basis van de zienswijze van Monetalis en het retour ontvangen getekend gespreksverslag heeft de AFM geconcludeerd dat Monetalis haar activiteiten niet zodanig heeft gewijzigd dat zeker geen sprake meer is van een overtreding van artikel 6 van de Colportagewet. Daarom heeft de AFM op 6 mei 2011 Monetalis het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom toegestuurd.

Op 10 mei 2011 heeft de AFM per e-mail een reactie van Monetalis ontvangen op de brief van de AFM van 6 mei 2011. Als bijlage bij deze e-mail is een vernieuwd belscript gevoegd, zoals Monetalis deze naar eigen zeggen wil gaan gebruiken in haar nieuwe werkwijze.

Op 12 mei 2011 heeft de AFM telefonisch gesproken met de heer [A] en de heer [B] naar aanleiding van de e-mail van Monetalis van 10 mei 2011. In dit gesprek heeft de AFM meegedeeld dat uit de reactie van Monetalis van 10 mei 2011 niet blijkt dat de activiteiten zodanig zijn gewijzigd dat geen sprake meer is van een overtreding van de Colportagewet. De heer [A] en de heer [B] hebben daarop laten weten dat zij voor maandag 16 mei 2011 zullen aangeven hoe zij de activiteiten van Montalis gaan wijzigen.

Op 16 mei 2011 heeft de AFM per e-mail een reactie van Monetalis ontvangen waarin Monetalis verklaart dat zij de activiteiten die in strijd zijn met Colportagewet heeft gestaakt en gestaakt zal houden.

Op 7 juni 2011 heeft de AFM het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom van 6 mei 2011, geschoond van vertrouwelijke gegevens, gepubliceerd.

Naar aanleiding van de e-mailberichten van Monetalis van 10 en 16 mei 2011 heeft de AFM op 10 augustus 2011 een aanvullend informatieverzoek naar Monetalis gestuurd. In dit informatieverzoek heeft de AFM om de volgende gegevens verzocht:

- de activiteiten van Monetalis na 6 mei 2011;

Datum 10 december 2013  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 5 van 20

- overzicht van alle consumenten die Monetalis thuis heeft bezocht vanaf 22 juni 2010 tot en met 10 augustus 2011; en
- een kopie van alle bankafschriften van Monetalis over de periode van 1 april 2010 tot en met 10 augustus 2011.

Op 1 september 2011 heeft de AFM telefonisch gesproken met de heer [A]. Hij heeft de brief van de AFM van 10 augustus 2011 niet ontvangen en heeft aangegeven deze graag nogmaals per e-mail te ontvangen.

Op 1 september 2011 heeft de AFM een kopie van de brief van 10 augustus 2011 per e-mail naar de heer [A] gestuurd.

Op 16 september 2011 heeft de AFM per e-mail een reactie van Monetalis op het informatieverzoek van 10 augustus 2011 ontvangen. In de e-mail deelt Monetalis het volgende mee over haar activiteiten na 6 mei 2011, de datum waarop de AFM het besluit met de last onder dwangsom heeft verstuurd: *“Monetalis heeft zich na 6 mei 2011 puur gericht op telefonische verkoop m.b.t. advies en bemiddeling. De afwikkeling is per mail/fax/post gegaan. Indien de klant voor afwikkeling op verzoek van de klant is bezocht is hier een contact verklaring voor ondertekend. Er zijn eveneens 60 man personeel op straat gezet, naar het uww voor een uitkering en de vergunning is inmiddels volledig ingetrokken. Wij zijn niet meer actief.”*

Op 20 september 2011 heeft de AFM een brief naar de heer [A] gestuurd met het verzoek om vragen te beantwoorden en gegevens te verstrekken, met het doel om inzicht te krijgen in onder andere de rol van de heer [A] bij de activiteiten van Monetalis.

Op 23 september 2011 heeft de AFM telefonisch gesproken met de heer [A]. Hij heeft de brief van de AFM van 20 september 2011 niet ontvangen en ontvangt hem graag nogmaals per e-mail.

Op 23 september 2011 heeft de AFM een kopie van de brief van 20 september 2011 per e-mail naar de heer [A] gestuurd.

Op 11 oktober 2011 heeft de AFM per e-mail een reactie van de heer [A] ontvangen op de brief van de AFM van 20 september 2011.

Op 16 juli 2012 heeft de AFM het onderzoeksrapport over Monetalis zowel aangetekend als per gewone post naar Monetalis gestuurd met het verzoek om binnen tien werkdagen na dagtekening van de brief te reageren op alle bevindingen in het onderzoeksrapport.

Op 16 juli 2012 heeft de AFM het onderzoeksrapport over de heer [A] als feitelijk leidinggevende zowel aangetekend als per gewone post naar Monetalis ter attentie van de heer [A] gestuurd met het verzoek om binnen tien werkdagen na dagtekening van de brief te reageren op alle bevindingen in het onderzoeksrapport.

Op 17 augustus 2012 zijn beide brieven van 16 juli 2012 door de AFM retour ontvangen onder vermelding van ‘niet afgehaald’.

Datum 10 december 2013  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 6 van 20

Op 24 augustus 2012 heeft de AFM de brief van 16 juli 2012 over Monetalis per e-mail naar de heer [A] gestuurd, naar het adres [REDACTED].

Op 24 augustus 2012 heeft de AFM de brief van 16 juli 2012 over de heer [A] als feitelijk leidinggevende per e-mail naar de heer [A] gestuurd, naar het adres [REDACTED].

Op beide brieven van 16 juli 2012 heeft de AFM tot op heden geen reactie ontvangen van de heer [A] of van Monetalis.

Per brief van 19 augustus 2013 heeft de AFM een voornemen tot boeteoplegging verstuurd aan Monetalis. De AFM heeft het voornemen tot boeteoplegging retour ontvangen met de mededeling 'niet afgehaald'. Het voornemen was abusievelijk naar een historisch Nederlands vestigingsadres van Monetalis verstuurd. Per brief van 29 november 2013 heeft de AFM het voornemen tot boeteoplegging van 19 augustus 2013 nogmaals verstuurd aan Monetalis, naar het geldende laatst bekende vestigingsadres van Monetalis in Bulgarije zoals vermeld in het handelsregister van de Kamer van Koophandel. De AFM heeft op 4 december 2013 vernomen dat de koerier van TNT Express in Bulgarije het voornemen niet kon afleveren op het bedoelde adres. Reden was dat Monetalis volgens TNT Express niet op dat adres was gevestigd.

## 2. Beoordeling

### 2.1. Wettelijk kader

#### 2.1.1. Normstelling Wet handhaving consumentenbescherming

Artikel 3.2, eerste lid, Whc bepaalt dat de door de AFM aangewezen personen belast zijn met het toezicht op de wettelijke bepalingen bedoeld in onderdeel d van de bijlage van de Whc. In onderdeel d van de bijlage van de Whc is het volgende vermeld: het bepaalde bij of krachtens de Colportagewet, voor zover betrekking hebbend op een financiële dienst of activiteit.

In overweging 5 van de Colportage Richtlijn<sup>5</sup> is het volgende opgenomen over het doel van de Colportagewet: *"(...) Overwegende dat overeenkomsten die buiten de verkooppunten van de handelaar worden gesloten, worden gekenmerkt door het feit dat het initiatief tot de besprekingen in de regel van de handelaar uitgaat en de consument zich op generlei wijze op deze besprekingen heeft voorbereid en wordt overvallen; dat de consument dikwijls niet in staat is kwaliteit en prijs van het aanbod met andere aanbiedingen te vergelijken"*.<sup>6</sup>

#### 2.1.2. Normstelling Colportagewet

---

<sup>5</sup> Richtlijn 85/577/EEG van 20 december 1985. De richtlijn is uitgevoerd door middel van de Wet van 3 juli 1989, houdende wijziging van de Colportagewet (Stb. 1989, 301). Deze wet is op 26 juli 1989 in werking getreden.

<sup>6</sup> In de uitspraak van het Gerechtshof te 's-Gravenhage van 19 september 2006, ECLI:NL:GHSGR:2006:AY8863, is bepaald dat de uitzondering van artikel 1, derde lid van de Colportagewet ook van toepassing is op geldkrediet transacties.

Artikel 6 Colportagewet stelt de norm dat het verboden is in de uitoefening van een beroep of bedrijf door persoonlijk bezoek dan wel door of in samenhang met de aanprijzing van een geldkrediet of van een goed of een dienst in een groep van ter plaatse van de aanprijzing aanwezige personen te trachten een ander te bewegen tot het als kredietnemer deelnemen aan een geldkrediet, dan wel een ander die handelingen te doen verrichten.

Geldkrediet is in artikel 1, eerste lid, onder a, Colportagewet gedefinieerd als krediet als bedoeld in artikel 1:1 Wft. Kredietnemer is in artikel 1, eerste lid, onder f, Colportagewet gedefinieerd als degene die een overeenkomst inzake krediet aangaat als bedoeld in artikel 1:1 Wft.

In artikel 1, derde lid, Colportagewet is het volgende bepaald: als persoonlijk bezoek wordt *niet* aangemerkt het persoonlijk bezoek, dat in overwegende mate voortvloeit uit een initiatief van degene, die wordt bezocht, tenzij de bezoeker degene, die hij bezoekt, tracht te bewegen tot het sluiten van een overeenkomst betreffende een ander goed of een andere dienst dan het goed of de dienst, in verband waarmee om het bezoek is verzocht en degene, die wordt bezocht, toen hij het initiatief tot dat bezoek nam niet wist en redelijkerwijs niet kon weten, dat het sluiten van overeenkomsten betreffende dat andere goed of die andere dienst tot de bedrijfs- of beroepsuitoefening van de bezoeker behoorde.

Verder is in de wetsgeschiedenis van de Colportagewet opgenomen:

*“Juist bij de colportage en de aanverwante verkoopmethoden zal het ook voor de verkoper gemakkelijk zijn agressief op te treden, omdat deze niet zo zeer de zorg zal hebben voor de handhaving van de goede naam, die voor de continuïteit van de winkelhandel en de straat- en markthandel een voorwaarde is. Een duidelijke grens tussen aanvaardbare en onaanvaardbare agressiviteit kan in de praktijk in het algemeen niet worden getrokken, maar uit de klachten, ontvangen door de organisaties, die zich de bescherming van consumenten ten doel stellen, blijkt wel, dat zich veelvuldig duidelijke gevallen voordoen, waarin de kopers op een niet-aanvaardbare wijze onder druk worden gezet. Misleiding, psychologische druk en overrompeling worden al dan niet in combinatie toegepast om de koper tot een aankoop tegen contante betaling of tot tekening van een koopcontract al dan niet op afbetaling te bewegen.”<sup>7</sup>*

## 2.2. Zienswijze Monetalis

Monetalis heeft geen zienswijze gegeven op het conceptonderzoeksrapport en het voornemen tot boeteoplegging.<sup>8</sup> Monetalis heeft in het kader van de last onder dwangsom van de AFM destijds wel meerdere zaken aangevoerd en toelichtingen gegeven. De AFM herhaalt deze hieronder, voor zover deze relevant kunnen zijn voor het onderhavige boetebesluit.

Monetalis heeft op het concept onderzoeksrapport van 22 juli 2010 voorafgaand aan het voornemen tot een last onder dwangsom – zakelijk weergegeven – op 4 augustus 2010 het volgende aangevoerd:

<sup>7</sup> Zie *Kamerstukken II* 1970/71, 11 106, nr. 3, pag. 1.

<sup>8</sup> De AFM heeft Monetalis niet kunnen bereiken met het schriftelijke voornemen voor boeteoplegging met uitnodiging tot het geven van een zienswijze. Monetalis is niet schriftelijk bereikbaar op het adres dat in het handelsregister van de KvK staat vermeld als vestigingsadres (zie eerder paragraaf 1.2 van dit besluit). De AFM noch de KvK beschikt over andere contactgegevens van Monetalis, zodat de AFM Monetalis ook niet anderszins heeft kunnen bereiken.

- De normstelling van de Colportagewet gaat uit van het als kredietnemer deelnemen aan een geldkrediet. Naar de mening van Monetalis vallen haar klanten niet onder deze normstelling, omdat deze reeds als kredietnemer deelnemen aan een geldkrediet op het moment dat ze worden bezocht door een adviseur van Monetalis.
- Een persoonlijk bezoek door een adviseur van Monetalis valt onder de uitzondering omschreven in artikel 6 Colportagewet omdat de bezoeken steeds in overwegende mate voortvloeien uit een initiatief van degene die wordt bezocht. Het verzoek tot een persoonlijk bezoek kwam steeds van de klant zelf. De leads die werden ingekocht zijn middels enquête verkregen. Door het invullen van de enquête accepteert de potentiële klant de algemene voorwaarden behorende bij de enquête, waarin staat dat ze benaderd (kunnen) worden.

Tijdens de mondelinge zienswijze van 31 maart 2011 van Monetalis voorafgaand aan het opleggen van een last onder dwangsom heeft Monetalis – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd (geciteerd uit het ondertekende gespreksverslag):

- *“Het kernpunt van de discussie is volgens Monetalis bij wie het initiatief ligt. Monetalis ontvangt haar zogenoemde leads onder meer via internet ingevulde enquêtes. De consument neemt daarbij het initiatief. De consument geeft immers aan dat hij/zij lagere maandlasten wil en graag een gesprek wil. De consument is bovendien akkoord gegaan met de Algemene Voorwaarden van de enquêteurs, waarin is opgenomen dat hij/zij zijn/haar goedkeuring geeft voor een contact. Ook is bij bepaalde enquêtes de naam Monetalis vermeld en dat Monetalis contact met de consument kan opnemen. Daarnaast ontvangt Monetalis leads vanuit de zogenoemde landingspagina's. Dit zijn webpagina's waarop de consument zijn/haar financiële gegevens kan achterlaten met het verzoek om een offerte. De verdeling tussen enquêtes en landingspagina's is circa 50/50. Na ontvangst van de leads neemt Monetalis vervolgens telefonisch contact op. Indien de consument akkoord is om zijn/haar financiële situatie te bekijken gaat Monetalis verder inventariseren. En wordt een afspraak gemaakt om de situatie van de consument verder bij hem/haar thuis te bespreken. De consument is overigens mondig genoeg om nee te zeggen tegen het gesprek bij hem/haar thuis en heeft daar ook alle mogelijkheden toe. Een belangrijk verschil met O&B is dat O&B 'vanuit het telefoonboek' belde, waar Monetalis haar leads krijgt uit enquêtes.”*

Monetalis heeft op de last onder dwangsom – zakelijk weergegeven – op 10 mei 2011 de volgende reactie gegeven:

- *“In de bijlage is ons nieuwe belscript weergegeven welke wij willen gaan hanteren in onze nieuwe werkwijze. Uiteraard willen wij ons confirmeren aan de wet- en regelgeving, dus vandaar wil ik u laten bekijken of wij d.m.v. de nieuwe werkwijze (o.a. het belscript) in strijd zijn met de Colportagewet. Het belscript is gefocust op het reclame maken van onze organisatie, waardoor er meer “traffic” op onze internetsite gegenereerd wordt met natuurlijk als doel uitbreiding van ons klantenbestand op verschillende onderdelen. Naast het hanteren van het belscript willen wij wel landelijk actief blijven en uiteraard ook de service bieden om de mensen aan huis te bezoeken. Echter zullen wij dan ook in het dossier vast gaan leggen hoe de klant ons benaderd heeft, dan wel via telefonisch contact (vanuit de klant), mail, of onze diverse sites middels berekeningsmodules of aanvragen of contact gevraagd, waarvoor wij de klant ook verzoeken deze benadering te willen bevestigen/ondertekenen. Ik verzoek u heel vriendelijk om het een en ander te bekijken gesteld in deze mail en de bijlage of wij op deze manier in strijd zijn met de Colportage wet. De rode draad is dat wij middels reclame de klanten naar ons toe willen trekken (zoals ieder bedrijf wil en werkt). Daarnaast wil ik u vragen om dit op hele korte termijn te doen*



*gezien de snelle aanpassingen die wij moeten realiseren in ons bedrijf (om niet failliet te gaan) aangezien de gestelde termijn van 5 dagen.”*

Monetalis heeft vervolgens bij e-mail van 16 mei 2011 verklaard dat ze het verrichten van activiteiten die in strijd zijn met de Colportagewet heeft gestaakt en gestaakt zal houden.

Op 16 september 2011 heeft Monetalis per e-mail aangegeven – zakelijk weergegeven – dat ze na 6 mei 2011, de datum waarop de AFM het besluit met de last onder dwangsom heeft verstuurd, alleen nog telefonisch heeft geadviseerd en bemiddeld. Afwikkeling van die bemiddelingswerkzaamheden ging per post, fax of e-mail.

### **2.3. Beoordeling van de feiten**

De AFM heeft vastgesteld dat Monetalis in ieder geval in de periode van 8 april 2009 tot 7 mei 2011 artikel 6 van de Colportagewet heeft overtreden.

Monetalis heeft door het afleggen van huisbezoeken getracht consumenten ertoe te bewegen een krediet af te sluiten. De AFM heeft vastgesteld dat uit vijf door Monetalis geselecteerde kredietovereenkomsten van klanten, blijkt dat de plaats van ondertekening dezelfde is als de woonplaats van de klant en dat de contracten zijn ondertekend op de datum van het huisbezoek. Ook heeft Monetalis een lijst met 393 klanten verstrekt, waarop het vermelde woonadres van deze klanten hetzelfde adres is als het adres waar het bemiddelingsgesprek heeft plaatsgevonden. Daarnaast heeft de AFM vastgesteld dat de bij de in de vijf geselecteerde kredietovereenkomsten gevolgde werkwijze, standaard was binnen de bedrijfsvoering van Monetalis. Uit de door Monetalis verstrekte informatie blijkt het de AFM dat Monetalis in de voornoemde periode in ieder geval 393 maal artikel 6 van de Colportagewet heeft overtreden.

Hieronder wordt toegelicht op welke wijze de overtredingen hebben plaatsgevonden en waaruit het bewijs bestaat.

#### Verrichten van financiële diensten

Monetalis heeft in de periode van 8 april 2009 tot 7 mei 2011 bemiddeld in de zin van artikel 1:1 Wft. Door te bemiddelen, heeft Monetalis financiële diensten verleend als bedoeld in de Colportagewet. Monetalis had een vergunning van de AFM voor het bemiddelen in onder andere kredieten. Feitelijk heeft Monetalis meer dan NAW-gegevens ingewonnen van consumenten, offertes uitgebracht en werkzaamheden verricht met betrekking tot het afsluiten van overeenkomsten tussen consumenten en aanbieders van krediet. Monetalis had tevens samenwerkingsovereenkomsten gesloten met verschillende leadgeneratoren voor het afnemen van leads. Op de kredietovereenkomsten van de vijf onderzochte kredietovereenkomsten is vermeld dat de overeenkomst tot stand is gekomen via bemiddeling door Monetalis. Het voorgaande blijkt uit:

- de beschrijving van de werkwijze<sup>9</sup> van Monetalis, waarbij is aangegeven dat Monetalis inventariseert, adviseert en de klant terzijde staat bij de aanvraag en het invullen van de benodigde papieren met betrekking tot kredieten;
- de samenwerkingsovereenkomsten met leadgeneratoren (verstrekkers van meer dan contactgegevens) ten aanzien van kredietleads;

---

<sup>9</sup> De AFM heeft de omschrijving van de werkwijze van Monetalis ontvangen op 6 mei 2010.

Datum 10 december 2013  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 10 van 20

- het bescrypt<sup>10</sup> van Monetalis waarin is vermeld dat Monetalis aan de hand van de wensen van de klant een ruimer aanbod wat betreft kredietaanbieders en verzekeraars kan doen; en
- de vijf door Monetalis zelf geselecteerde kredietovereenkomsten van klanten waarbij Monetalis heeft bemiddeld.

Nu Monetalis in de onderzochte periode financiële diensten heeft verleend, en dit ook niet ter discussie staat, kan de vraag worden beantwoord of Monetalis artikel 6 van de Colportagewet heeft overtreden.

Op grond van artikel 6 van de Colportagewet is het – kort gezegd – verboden om door een persoonlijk bezoek te trachten een consument ertoe te bewegen een krediet af te sluiten, tenzij het persoonlijk bezoek overwegend op initiatief van de consument plaatsvindt.<sup>11</sup>

#### Persoonlijk bezoek

Monetalis heeft persoonlijke bezoeken afgelegd bij consumenten. Dit blijkt allereerst uit de beschrijving van de werkwijze van Monetalis. Daarin staat onder andere het volgende vermeld: “*Betreft, wat u aangeeft, in het bijzonder ten aanzien van de werving van (potentiële) klanten en het afsluiten van krediet- of verzekeringsovereenkomsten, de contacten met aanbieders en andere bemiddelaars. Monetalis maakt hierbij gebruik van bedrijven die gegevens verzamelen betreft consumenten afgestemd op het segment waar wij in actief zijn, te weten consumptief krediet. N.a.v. de enquête vragen worden door deze maatschappijen "tellingen" (hoeveel nawt gegevens zij aan kunnen leveren op een reeds bestaande vraag in een enquête) gemaakt. Deze worden dan afgenomen door Monetalis. Monetalis ordent deze op postcode gebieden en verstrekt deze middels fysieke lijsten aan de call agent met de opdracht om deze (potentiële) klanten te benaderen voor het verifiëren of het antwoord nog actueel is en desgewenst een afspraak met deze (potentiële) klanten in te plannen. (...)*”<sup>12</sup>

In de beschrijving van de werkwijze is ook een afspraakbevestiging opgenomen, waarin wordt bevestigd dat een adviseur bij de klant thuis komt: “*(...) De cliënt krijgt hiervan een afspraak bevestiging, waarvan u hieronder de 'blanco' versie aantreft;*

***De heer***

***Mevrouw***

***Betreft: Afspraakbevestiging***

***Capelle aan de IJssel: 29-03-2010***

***Geachte meneer Voorbeeld en mevrouw voorbeeld,***

---

<sup>10</sup> De AFM heeft het bescrypt van Monetalis ontvangen op 3 juni 2010.

<sup>11</sup> In de uitspraak van het Gerechtshof te 's-Gravenhage van 19 september 2006, ECLI:NL:GHSGR:2006:AY8863, is bepaald dat de uitzondering van artikel 1, derde lid van de Colportagewet ook van toepassing is op geldkrediet transacties.

<sup>12</sup> Antwoord op vraag 1 in het informatieverzoek van de AFM van 19 april 2010. De AFM ontving het antwoord van Monetalis bij brief van 6 mei 2010.

Datum 10 december 2013  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 11 van 20

*Met dank voor de goede contacten bevestigen wij met plezier hierbij de gemaakte afspraak voor **maandag 26-04-2010 om 20:30 uur** die u met ons gemaakt heeft, voor een gesprek met een van onze adviseurs bij u thuis. (...)*<sup>13</sup> (onderstreping toegevoegd).

Daarnaast is in de beschrijving van het belscript “*Proces van het bezoek aan huis*”<sup>14</sup> opgenomen dat de adviseur tijdens het huisbezoek inventariseert, adviseert en bemiddelt. Verder vermeldt het belscript van de call agents van Monetalis dat “(...) *wij werken op dit moment alleen nog op basis van een persoonlijk bezoek bij u thuis dan wel bij ons op kantoor.*”<sup>15</sup> Voorts vermeldt het belscript: “*Wij zullen u bezoeken op...*”<sup>16</sup>

Uit vijf door Monetalis geselecteerde kredietovereenkomsten met klanten van Monetalis, blijkt dat de plaats van ondertekening van die overeenkomsten dezelfde is als de woonplaats van de bezochte klant. Daarnaast blijkt uit deze vijf kredietovereenkomsten dat ze zijn ondertekend op de datum van het huisbezoek.<sup>17</sup> De AFM leidt hieruit af dat de overeenkomsten ook daadwerkelijk bij de klant thuis ondertekend werden, in bijzijn van een adviseur van Monetalis. Ook staat op de vijf kredietovereenkomsten vermeld dat deze tot stand zijn gekomen door middel van bemiddeling door Monetalis. Met betrekking tot de lijst met 393 klanten aangeleverd door Monetalis, stelt de AFM vast dat het op de lijst vermelde woonadres van deze klanten hetzelfde adres is als het adres waar het bemiddelingsgesprek met een adviseur van Monetalis heeft plaatsgevonden. De AFM komt tot het oordeel dat het standaard gebruik was bij Monetalis dat kredietovereenkomsten bij de klant thuis werden ondertekend.

Gelet op bovenstaande uiteenzetting, is de AFM van oordeel dat Monetalis consumenten persoonlijk bezocht en dat dit bezoek onderdeel van de vaste werkwijze van Monetalis was. Monetalis trachtte bij dit bezoek de consument structureel te bewegen tot het afnemen van een geldkrediet. Dit is op grond van artikel 6 Colportagewet verboden, tenzij het persoonlijk bezoek overwegend op initiatief van de consument plaatsvindt.

#### Initiatief lag bij Monetalis

De AFM is van oordeel dat de door Monetalis afgelegde bezoeken niet in overwegende mate voortvloeide uit het initiatief van de bezochte consumenten. De AFM meent dat het initiatief in feite in overwegende mate bij Monetalis lag, gelet op de werkwijze van Monetalis waarover Monetalis het volgende schrijft: “*Monetalis benadert potentiële cliënten voor de eerste keer n.a.v. adressenbestanden die aangeleverd zijn c.q. ingekocht zijn. De eerste benadering vindt telefonisch plaats waarbij er gerefereerd wordt aan de enquête die betreffende klant heeft ingevuld.*”<sup>18</sup>

---

<sup>13</sup> Idem.

<sup>14</sup> Antwoord op vraag 2 in het informatieverzoek van de AFM van 20 mei 2010. De AFM ontving het antwoord van Monetalis bij brief van 3 juni 2010.

<sup>15</sup> Idem.

<sup>16</sup> Idem.

<sup>17</sup> Op de kredietovereenkomst van de klant mevrouw [REDACTED] is geen datum vermeld. Op twee andere documenten in het dossier van mevrouw [REDACTED], te weten de ‘afrekeningsnota’ en de ‘Opdracht tot dienstverlening’, is wel dezelfde datum als de datum van het huisbezoek vermeld. De AFM gaat er vanuit dat de hiervoor bedoelde datum ook voor de kredietovereenkomst van mevrouw [REDACTED] geldt.

<sup>18</sup> Antwoord op vraag 11 in het informatieverzoek van de AFM van 19 april 2010. De AFM ontving het antwoord van Monetalis bij brief van 6 mei 2010.

Datum 10 december 2013  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 12 van 20

Uit het overzicht van de werknemers van Monetalis blijkt dat er 18 mensen bij Monetalis werkten met de functie "call-agent". De omschrijving van de werkzaamheden luidt telkens: "*In plannen van afspraken n.a.v. een enquête (verkregen adressen)*".<sup>19</sup>

Tevens blijkt uit het belscript dat het initiatief overwegend bij Monetalis lag. In het belscript zijn de volgende passages opgenomen:

"*Wenst u hiervoor een afspraak te maken?*"

"*wij werken op dit moment alleen nog op basis van een persoonlijk bezoek bij u thuis dan wel bij ons op kantoor. Op het moment dat u de bespreking omtrent uw lopende financiering(en) niet op deze basis wenst te laten geschieden kunnen wij u helaas niet van dienst zijn.*"<sup>20</sup>

Ook is in het belscript opgenomen dat:

"*Het belscript is tevens zo samengesteld dat je stapsgewijs naar een correcte afhandeling van je gesprek toewerkt. Uiteraard hoop je op een positieve reactie van de klant en dat deze een afspraak wil maken met Monetalis.*"<sup>21</sup>

Uit de hierboven aangehaalde werkwijze en het belscript is naar het oordeel van de AFM duidelijk dat het initiatief voor de bezoeken bij de consument thuis bij Monetalis lag.

#### Periode van colportage

De hierboven beschreven activiteiten van Monetalis hebben naar het oordeel van de AFM in elk geval plaatsgevonden vanaf 8 april 2009, de datum waarop Monetalis haar vergunning voor het bemiddelen in onder andere krediet heeft verkregen. Bij brief van 1 juli 2010 heeft Monetalis een lijst met 393 klanten verstrekt aan de AFM. Op de lijst staan adressen van klanten die door Monetalis thuis zijn bezocht. Deze lijst heeft volgens Monetalis betrekking op de door de AFM uitgevraagde periode van 1 januari 2009 tot en met 22 juni 2010, maar de lijst bevat als zodanig geen datavermeldingen. De AFM vindt het aannemelijk dat de lijst feitelijk ziet op de periode van 8 april 2009, de datum van vergunningverlening aan Monetalis, tot en met 22 juni 2010. Daarbij neemt de AFM mee dat de vijf door Monetalis zelf geselecteerde overeenkomsten met klanten uit de betreffende lijst, allemaal gesloten zijn in de periode van 8 april 2009 tot en met 22 juni 2010.

De hierboven beschreven activiteiten van Monetalis hebben naar het oordeel van de AFM in elk geval tot 7 mei 2011 plaatsgevonden, de dag dat Monetalis de last onder dwangsom van de AFM heeft ontvangen. Op 16 mei 2011 heeft Monetalis per e-mail aangegeven aan de AFM dat zij de activiteiten die in strijd zijn met Colportagewet heeft gestaakt en gestaakt zal houden. Op 16 september 2011 heeft Monetalis per e-mail aangegeven aan de AFM dat ze zich al na 6 mei 2011 puur gericht heeft op telefonisch(e) advies en bemiddeling. In die e-mail sluit Monetalis echter niet uit dat ze na 6 mei 2011 nog huisbezoeken heeft afgelegd, maar die huisbezoeken zouden op initiatief van de consument hebben plaatsgevonden. Wat daar verder ook van zij, de

---

<sup>19</sup> Idem, antwoord op vraag 3.

<sup>20</sup> Antwoord op vraag 2 in het informatieverzoek van de AFM van 20 mei 2010. De AFM ontving het antwoord van Monetalis bij brief van 3 juni 2010.

<sup>21</sup> Idem.

Datum	10 december 2013
Ons kenmerk	██████████
Pagina	13 van 20

AFM haakt aan bij de datum van 7 mei 2011, zodat over het datum tot waarop de hierboven beschreven activiteiten van Monetalis in elk geval hebben plaatsgevonden geen discussie kan bestaan.

#### Verdiende provisie

Uit het productieoverzicht ontvangen van Monetalis bij brief van 1 juli 2010, blijkt dat Monetalis in de periode van 8 april 2009 tot en met 22 juni 2010 in totaal € ██████████ aan provisie heeft ontvangen van consumenten met betrekking tot de bij het krediet afgesloten verzekeringen. De totaal van aanbieders ontvangen provisie met betrekking tot de bij het krediet afgesloten verzekeringen in de periode van 8 april 2009 tot en met 22 juni 2010 bedraagt € ██████████. Uit de bij brief van 1 juli 2010 verstrekte provisieoverzichten van verschillende kredietaanbieders, blijkt dat de totaal van aanbieders ontvangen doorlopende provisie met betrekking tot het krediet € ██████████ bedraagt in de periode van 8 april 2009 tot en met 31 mei 2010. Het gaat hierbij om in totaal 393 klanten van Monetalis die thuis zijn bezocht. Op de rekeningafschriften van Monetalis van rekeningnummer ██████████ staan in de periode van 1 juli 2010 tot 7 mei 2011 ontvangsten van verschillende kredietaanbieders van in totaal € ██████████ vermeld. In bijlage 1 van het onderzoeksrapport heeft de AFM ter verduidelijking een tabel opgenomen met de totale provisiebetalingen van kredietaanbieders aan Monetalis uitgesplitst per maand tot en met april 2011.

#### Conclusie

Uit het bovenstaande blijkt dat Monetalis in de periode van 8 april 2009 tot 7 mei 2011 een persoonlijk bezoek bracht aan consumenten, waarbij Monetalis consumenten trachtte te bewegen tot het als kredietnemer deelnemen aan een geldkrediet. Monetalis benaderde consumenten telefonisch en tijdens het gesprek werd een afspraak gemaakt voor een bezoek door een adviseur bij de consument thuis. De adviseur kwam altijd thuis bij de consument, om vervolgens de consument te adviseren over krediet. In de werkwijze van Monetalis is hierover onder meer opgenomen: *(...) ten aanzien van de werving van (potentiële) klanten en het afsluiten van krediet- of verzekeringsovereenkomsten, de contacten met aanbieders en andere bemiddelaars. (...). Monetalis maakt hierbij gebruik van bedrijven die gegevens verzamelen betreft consumenten afgestemd op het segment waar wij in actief zijn, te weten consumptief krediet. (...). Deze [gegevens] worden dan afgenomen door Monetalis (...) en [Monetalis] verstrekt deze middels fysieke lijsten aan de call agent met de opdracht om deze (potentiële) klanten te benaderen voor het verifiëren of het antwoord nog actueel is en desgewenst een afspraak met deze (potentiële) klanten in te plannen. (...)*. Dat Monetalis altijd een persoonlijk bezoek bracht aan haar (potentiële) klanten, blijkt ook uit de door Monetalis verstrekte lijst met geadviseerde consumenten. Uit deze lijst blijkt dat het woonadres van de consumenten hetzelfde adres is als het adres waar het bemiddelingsgesprek heeft plaatsgevonden. De AFM heeft daarnaast vijf dossiers nader onderzocht. Uit deze dossiers blijkt ook daadwerkelijk dat de kredietovereenkomst bij de consument thuis is ondertekend.

Het initiatief voor de door Monetalis afgelegde bezoeken lag niet bij de bezochte consumenten, zodat de uitzondering op het verbod<sup>22</sup> niet aan de orde is. Dat het persoonlijk bezoek overwegend op initiatief van Monetalis plaatsvond blijkt onder meer uit de gehanteerde werkwijze, waaronder ook het bescrypt, van Monetalis. Daarin is hierover onder meer opgenomen: *“Monetalis benadert potentiële cliënten voor de eerste keer n.a.v. adressenbestanden die aangeleverd zijn c.q. ingekocht zijn. De eerste benadering vindt telefonisch plaats waarbij*

---

<sup>22</sup> Zie artikel 1, derde lid van de Colportagewet.

*er gerefereerd wordt aan de enquête die betreffende klant heeft ingevuld.” Voorts staat daarin hierover onder meer: “Wenst u hiervoor een afspraak te maken? (...) wij werken op dit moment alleen nog op basis van een persoonlijk bezoek bij u thuis dan wel bij ons op kantoor. Op het moment dat u de bespreking omtrent uw lopende financiering(en) niet op deze basis wenst te laten geschieden kunnen wij u helaas niet van dienst zijn.” Dat het initiatief bij Monetalis lag voor het bezoek bij de consument thuis, en daarmee de werkwijze van Monetalis kwalificeert als een persoonlijk bezoek, is in lijn met jurisprudentie over het afleggen van een persoonlijk bezoek.<sup>23</sup>*

Uit de werkwijze van Monetalis inclusief het bescrypt blijkt aldus dat Monetalis in alle gevallen een persoonlijk bezoek bracht aan consumenten, zonder dat dit bezoek op initiatief van de consument tot stand kwam. Monetalis heeft door dit persoonlijk bezoek consumenten trachten te bewegen tot het als kredietnemer deelnemen aan een geldkrediet. Met deze werkwijze heeft Monetalis artikel 6 van de Colportagewet overtreden.

#### **2.4. Beoordeling zienswijze Monetalis**

Monetalis heeft op het concept onderzoeksrapport van 22 juli 2010 voorafgaand aan het voornemen tot een last onder dwangsom op 4 augustus 2010 – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd: De normstelling van de Colportagewet gaat uit van het als kredietnemer deelnemen aan een geldkrediet. Naar de mening van Monetalis vallen haar klanten niet onder deze normstelling, omdat deze reeds als kredietnemer deelnemen aan een geldkrediet op het moment dat ze worden bezocht door een adviseur van Monetalis.

##### *Reactie AFM*

De term “geldkrediet” is in artikel 1, eerste lid, onder a, Colportagewet gedefinieerd als krediet als bedoeld in artikel 1:1 Wft. Kredietnemer is in artikel 1, eerste lid, onder f, Colportagewet gedefinieerd als degene die een overeenkomst inzake krediet aangaat als bedoeld in artikel 1:1 Wft. Met de term kredietnemer in artikel 6 Colportagewet wordt dus iedere consument bedoeld die een overeenkomst inzake krediet aangaat. Anders dan Monetalis suggereert, is dus niet relevant dat al sprake is van deelname aan een krediet door de betreffende consument.

Monetalis heeft tijdens de mondelinge zienswijze van 31 maart 2011 op het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom gesteld dat geen sprake is van colportage. Zij heeft daarbij aangegeven dat het initiatief tot een persoonlijk bezoek vooral bij de consument ligt, omdat de consument via leads heeft aangegeven lagere maandlasten te willen en graag een gesprek wil. Daarnaast stelt Monetalis dat de consument akkoord is gegaan met de Algemene Voorwaarden van de leadgeneratoren, waarin staat dat de consument akkoord gaat dat contact met hem of haar kan worden opgenomen. Bovendien is de consument volgens Monetalis mondig genoeg om het gesprek bij hem of haar thuis af te zeggen.

##### *Reactie AFM*

---

<sup>23</sup> Zie onder meer Rechtbank Rotterdam, 15 februari 2011, LJN BP5303, Rechtbank Assen, 9 maart 2010, LJN BL8021 en Rechtbank Arnhem, 21 september 2007, LJN BB5771.

De AFM is van oordeel dat voor het vaststellen van degene die het initiatief tot het huisbezoek neemt, het niet bepalend is of de consument het initiatief neemt tot het eerste contact. Al dan niet door gegevens op internet (of via een enquête) achter te laten, of door het aanvaarden van de Algemene Voorwaarden van de leadgenerators. Waar het om gaat, is wie het initiatief tot het *persoonlijk bezoek* neemt en niet om wie het initiatief tot het *eerste contact* neemt, zoals Monetalis suggereert. Ook het gegeven dat de consument van een huisbezoek af kan zien, is niet relevant voor de vraag wie het initiatief tot het huisbezoek heeft genomen.

## 2.5. Conclusie

De AFM heeft in paragraaf 2.3 een overtreding van artikel 6 van de Colportagewet geconstateerd. De beoordeling van de zienswijze als opgenomen in paragraaf 2.4 leidt er niet toe dat de AFM tot een ander oordeel komt.

## 3. Besluit

### 3.1. Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan Monetalis een bestuurlijke boete op te leggen voor overtreding van artikel 6 van de Colportagewet in de periode van 8 april 2009 tot 7 mei 2011.

Op overtreding van artikel 6 van de Colportagewet stond bij aanvang van de overtreding een boete van maximaal € 74.000,-.<sup>24</sup>

De AFM dient de hoogte van de boete af te stemmen op de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten en dient zo nodig rekening te houden met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd.<sup>25</sup> Gelet op alle omstandigheden van het geval en de draagkracht van Monetalis, acht de AFM een boete van € 30.000,- passend en geboden. Bij de vaststelling van dit bedrag heeft de AFM het volgende in aanmerking genomen.

#### Ernst van de overtreding

De AFM acht de door Monetalis begane overtreding ernstig en heeft daarbij het volgende in ogenschouw genomen:

- de overtreding van de Colportagewet maakte onderdeel uit van de vaste bedrijfsvoering van Monetalis en had daarmee een structureel karakter;

---

<sup>24</sup> Artikel 3.4, vierde en vijfde lid Whc juncto artikel 2.15 Whc juncto artikel 23, vierde lid, Wetboek van Strafrecht (WvSr). Op grond van artikel 5:46, vierde lid, Awb juncto artikel 1, tweede lid, WvSr wordt bij verandering in wetgeving na het tijdstip waarop het feit is begaan, de voor de verdachte gunstige bepalingen toegepast. Van 1 januari 2008 tot 1 januari 2010 bepaalde artikel 23 WvSr dat de vijfde categorie een geldbedrag was van € 74.000,-. Van 1 januari 2010 tot 1 januari 2012 bepaalde artikel 23 WvSr dat de vijfde categorie een geldbedrag was van € 76.000,-. Sinds 1 januari 2012 bepaalt artikel 23 WvSr dat de vijfde categorie een geldbedrag is van € 78.000,-. In de Whc werd tot 1 april 2013 aangesloten bij een boetemaximum van de vijfde categorie in artikel 23 WvSr. De AFM hanteert het maximale boetebedrag, zoals dat gold ten tijde van aanvang van de overtreding, 8 april 2009.

<sup>25</sup> Artikel 5:46, tweede lid, Awb.

Datum 10 december 2013  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 16 van 20

- Monetalis heeft op grote schaal de bezochte consumenten tijdens het persoonlijk bezoek trachtten te bewegen tot het als kredietnemer deelnemen aan een geldkrediet. Monetalis heeft in elk geval 393 overtredingen begaan in de periode van 8 april 2009 tot 7 mei 2011; en
- Monetalis heeft in over de periode van 8 april 2009 tot 7 mei 2011 in totaal € [REDACTED]<sup>26</sup> aan provisie verdiend.

### Verwijtbaarheid

De AFM is daarnaast van oordeel dat geen sprake is van een verminderde verwijtbaarheid. Op Monetalis rust een zelfstandige plicht om aan de relevante wet- en regelgeving te voldoen, zoals ook de Colportagewet. De verboden colportage vormde het kernproces van Monetalis. De gehele werkwijze van Monetalis was gestoeld op het door een persoonlijk bezoek consumenten trachten te bewegen tot het afsluiten van een kredietovereenkomst. In deze situatie, waarin het afleggen van een persoonlijk bezoek het kernproces vormt van de bedrijfsvoering, rust een zware onderzoeksplicht op Monetalis om vooraf te controleren of de werkwijze wel voldoet aan de relevante wet- en regelgeving. Gelet op de werkwijze van Monetalis, had zij extra bedacht moeten zijn op overtreding van de Colportagewet. De norm in artikel 6 van de Colportagewet is duidelijk: het is verboden door middel van een persoonlijk bezoek een ander te trachten te bewegen tot het als kredietnemer deelnemen aan een geldkrediet.

### Draagkracht

Monetalis heeft geen zienswijze gegeven en geen beroep gedaan op beperkte draagkracht. De AFM beschikt derhalve niet over financiële gegevens afkomstig van Monetalis. De bij de Kamer van Koophandel (KvK) aanwezige meest recente balans van Monetalis, is de balans per 31 december 2010. Daaruit blijkt dat per einde jaar 2010, het eigen vermogen € [REDACTED] was. Gegevens omtrent de winst van Monetalis zijn de AFM onbekend. De enige houvast die de AFM heeft, is de provisieomzet over de periode van 8 april 2009 tot 7 mei 2011 van € [REDACTED] van Monetalis. Mede gelet daarop, acht de AFM een boete van € 30.000,- niet onevenredig en in het onderhavig geval passend.

Monetalis moet het bedrag van € 30.000,- binnen zes weken overmaken op bankrekening [REDACTED] ([REDACTED]) ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [REDACTED]. Monetalis ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

De boete moet worden betaald binnen zes weken na de datum van dit besluit.<sup>27</sup> Indien de boete niet wordt betaald binnen zes weken na de datum van dit besluit, is wettelijke rente verschuldigd.

Op grond van artikel 6:16 Awb wordt door het aantekenen van bezwaar of beroep tegen de beschikking de verplichting tot betaling van de boete niet geschorst.

### **3.2. Beslissing tot publicatie van de boete**

<sup>26</sup> Provisie van kredietaanbieders van in totaal € [REDACTED] (zie bijlage 1 bij het onderzoeksrapport), provisie met betrekking tot de bij krediet afgesloten verzekeringen € [REDACTED] en in ieder geval € [REDACTED] van klanten (zie ook boetebesluit paragraaf 2.3.

<sup>27</sup> Dit volgt uit artikel 4:87, lid 1 en de artikelen 3:40 en 3:41 Awb.



Datum 10 december 2013  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 17 van 20

Op grond van artikel 3.4, vierde en vijfde lid, Whc juncto artikel 2.23, eerste lid, Whc kan de AFM het besluit tot het opleggen van de bestuurlijke boete openbaar maken. Nu het een discretionaire bevoegdheid betreft, heeft de AFM haar belangen bij publicatie afgewogen tegen de belangen van Monetalis bij het achterwege blijven daarvan. Deze belangenafweging heeft geleid tot de conclusie dat de boete zal worden gepubliceerd. De AFM ligt dit als volgt toe.

Onder de Whc ziet de AFM primair toe op oneerlijke handelspraktijken, waaronder colportage met betrekking tot kredieten. Het waarschuwen van de markt is een doel van publicatie van dit soort boetes.<sup>28</sup> Publicatie van de boete aan Monetalis zal ertoe bijdragen dat consumenten en de markt worden geïnformeerd over het feit dat Monetalis de Colportagewet heeft overtreden en dat de AFM daartegen handhavend optreedt. Van publicatie gaat ook een generale preventieve werking uit. Daarmee is publicatie in lijn met de toezichtsdoelen van de AFM. Uit jurisprudentie blijkt dat deze doelen geen ongeoorloofde doelen zijn van publicatie.<sup>29</sup>

Het feit dat Monetalis niet meer actief is – haar vergunning is per september 2011 op eigen verzoek ingetrokken – doet niet af aan bovenstaande doelen van publicatie.

Bovendien kunnen consumenten door publicatie van de boete zich bewust worden van de mogelijkheid om met aanbieders gesloten overeenkomsten, die door tussenkomst van Monetalis tot stand zijn gekomen, te vernietigen. In artikel 23 van de Colportagewet is namelijk bepaald dat overeenkomsten, die het onmiddellijk gevolg zijn van verboden colportage, vernietigbaar zijn.

Uit het voorgaande volgt dat de belangen van de AFM bij publicatie zwaarder wegen dan de belangen van Monetalis bij het achterwege laten daarvan.

De AFM zal ingevolge artikel 2.23, derde lid, Whc het boetebesluit openbaar maken, twee weken nadat het aan Monetalis bekend is gemaakt of eerder, indien Monetalis de beschikking zelf openbaar heeft gemaakt of doet maken, dan wel openbaarmaking met Monetalis is overeengekomen.

De openbaarmaking van de boete zal plaatsvinden door publicatie van het onderhavige besluit – geschoond van vertrouwelijke, concurrentie- en privacygevoelige informatie – op de website van de AFM en door middel van een

---

<sup>28</sup> Zie Rechtbank Rotterdam 4 mei 2011, ECLI:NL:RBROT:2011: BQ3528, r.o. 2.13: “Het publicatiebesluit is niet gericht op leedtoevoeging, maar op waarschuwing van in het onderhavige geval consumenten”.

<sup>29</sup> Zie Rechtbank Rotterdam 4 mei 2011, ECLI:NL:RBROT:2011: BQ3528, r.o. 2.13: “In het verweerschrift is weergegeven dat publicatie voor verweerder een middel vormt om verantwoording af te leggen over haar werkzaamheden en de consumenten te informeren. Publicatie dient ook de transparantie van het werk van verweerder voor (gedupeerde) consumenten. Degene op wiens bescherming de Whc is gericht moet kennis kunnen nemen van wat verweerder als handhaver van die wet doet. Om consumenten effectief te informeren en/of waarschuwen acht verweerder het van belang de naam van de overtredende onderneming te publiceren en derhalve het sanctiebesluit niet te anonimiseren. (...) Naar het oordeel van de rechtbank geeft verweerder hiermee geen onjuiste of onredelijke invulling aan haar in artikel 2.23 van de Whc opgenomen discretionaire bevoegdheid.” Zie ook Rechtbank Rotterdam 12 november 2010, ECLI:NL:RBROT:2010:BO3707, r.o. 2.3.9.2 en Rechtbank Rotterdam 5 oktober 2010, ECLI:NL:RBROT:2010:BN9774, r.o. 2.3.6.

Datum 10 december 2013  
Ons kenmerk XXXXXXXXXX  
Pagina 18 van 20

persbericht en/of advertentie. Van het persbericht zal tevens een Engelse vertaling worden opgenomen. De versie van het boetebesluit die openbaar wordt gemaakt is opgenomen in de bijlage.

Mocht u van mening zijn dat er vertrouwelijke tekst in de bijlage staat die nog geschoond zou moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag binnen 5 werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

De basis van de tekst die in het te publiceren persbericht en/of advertentie zal worden opgenomen, is de volgende:

***“AFM legt bestuurlijke boete op aan Monetalis Financieel Advies B.V.***

*De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 10 december 2013 een bestuurlijke boete van € 30.000,- opgelegd aan Monetalis Financieel Advies B.V. (Monetalis). De boete is opgelegd omdat Monetalis zich in de periode van 8 april 2009 tot 7 mei 2011 schuldig heeft gemaakt aan verboden colportage.*

*Er is sprake van verboden colportage, als een verkoper zelf het initiatief neemt om bij de consument thuis op bezoek te gaan om hem ertoe te bewegen een krediet af te sluiten. Een financieel dienstverlener kan bijvoorbeeld tijdens een telefoongesprek met een consument voorstellen om thuis een afspraak te maken.*

*Monetalis was ten tijde van de overtreding een financieel dienstverlener en bemiddelde in elektronisch geld, spaarrekeningen, consumptief krediet, hypothecair krediet, levensverzekeringen en schadeverzekeringen en adviseerde over en het doorgeven van orders met betrekking tot deelnemingsrechten in beleggingsinstellingen. Het bedrijf benaderde consumenten telefonisch, naar aanleiding van door consumenten ingevulde enquêtes verstuurd door leadgeneratoren. Tijdens het eerste gesprek inventariseerde Monetalis of consumenten bestaande kredieten hadden en of zij geïnteresseerd waren in een verlaging van de maandlasten. Ook werd een afspraak gemaakt voor een huisbezoek. Uit de werkwijze en het bescrypt van Monetalis blijkt dat de adviseur in de praktijk altijd een persoonlijk bezoek bracht bij de consument thuis. Hij gaf tijdens dat persoonlijk bezoek advies aan de consument over het krediet.*

*Uit onderzoek is gebleken dat Monetalis in ieder geval 393 consumenten thuis heeft bezocht op initiatief van Monetalis. De AFM heeft vijf dossiers nader onderzocht. In al deze dossiers is ook daadwerkelijk een kredietovereenkomst bij de consument thuis ondertekend. Dit alles maakt dat Monetalis de Colportagewet (artikel 6) heeft overtreden.*

*Deze vorm van colportage is verboden, omdat tijdens een persoonlijk bezoek bij de consument thuis hij mogelijk onvoorbereid over een aankoop moet beslissen. De consument kan onder druk worden gezet of worden overrompeld tot het afsluiten van een kredietovereenkomst. De Colportagewet beoogt consumenten hiertegen te beschermen.*

*De maximale boete voor overtreding van artikel 6 van de Colportagewet bedroeg ten tijde van de overtreding € 74.000,-. De AFM heeft bij het vaststellen van de boete rekening gehouden met de ernst van de overtreding, de verwijtbaarheid en de draagkracht van Monetalis.*

Datum 10 december 2013  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 19 van 20

*Het besluit van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd. Het volledige besluit is als PDF-download op deze pagina te downloaden. Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0800 - 5400 540 (gratis).*

*De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. Wij bevorderen eerlijke en zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten, particuliere beleggers en (semi-)professionele partijen. We zien toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en ondernemingen in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de stabiliteit van het financiële stelsel, het functioneren van de economie, de reputatie en de welvaart van Nederland.”*

Let op: de AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Als Monetalis om een voorlopige voorziening, als bedoeld in artikel 8:81 Awb, vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail ([REDACTED]@afm.nl) aan haar door te geven. Als u hier niet toe overgaat, zal de AFM de boete openbaar maken zoals hiervoor genoemd. Ook vraagt de AFM Monetalis het verzoek om een voorlopige voorziening per fax aan de AFM toe te sturen (faxnummer [REDACTED]).

#### **4. Hoe kunt u bezwaar maken?**

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer 020-797 3835), per e-mail (e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) of met het bezwaarformulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

Was getekend  
Plaatsvervangend boetefunctionaris

Was getekend  
Assistent boetefunctionaris

Datum 10 december 2013

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 20 van 20

[REDACTED]