



Eyzenga Risicobeheer B.V.
Van Bronckhorstdreef 35
6534 VB NIJMEGEN

Onze referentie
2010/br/6770/MBLOM

Den Haag
23 augustus 2010

Betreft
Uw (open) brief van 4 augustus 2010

Geachte heer Eyzenga,

Hierbij reageren wij op uw (open) brief van 4 augustus 2010. Daarin vraagt u aandacht voor de gevolgen van het Customer Agreed Remuneration (CAR) systeem voor de sector in zijn algemeenheid en voor het intermediair en de klant in het bijzonder. Specifiek zet u vraagtekens bij onze motieven om de klant centraal te stellen. Wij kunnen ons hierbij niet aan de indruk onttrekken dat u in uw brief uitgaat van een aantal veronderstellingen, die niet overeenkomen met hetgeen wij in ons position paper "De klant aan het stuur, ook in de relatie tot zijn intermediair" d.d. 18 februari 2010 hebben verwoord.

Zoals u zelf ook aangeeft heeft het vertrouwen in de financiële sector een deuk opgelopen, onder meer door de beleggingsverzekeringsaffaire en de kredietcrisis. Verzekeraars hebben dit onderkend en hebben daartoe het initiatief genomen om dit vertrouwen te herstellen middels het programma VerzekeraarsVernieuwen. De kern hiervan is het structureel versterken van de klantoriëntatie in het beleid en het gedrag van verzekeraars om daarmee een toekomstbestendige en duurzame financiële dienstverlening te bereiken. Daar maakt het Verbond zich met haar leden sterk voor en dat is onze drijfveer.

Een essentieel onderdeel van dit programma is ons streven naar een toekomstbestendig onafhankelijk intermediairsysteem. Voor ons is van belang dat de klant daadwerkelijk aan het stuur komt te staan en de juiste keuzes kan maken hetzij via intermediairs of anderszins. Het onafhankelijke intermediair neemt daarmee onmiskenbaar een belangrijke positie in bij het informeren, adviseren en afsluiten ten behoeve van klanten die voor onafhankelijk advies kiezen.

Het huidige systeem, zo is meermaals gebleken, is vatbaar voor prikkels die niet in het belang zijn van de klant. De politiek-maatschappelijke discussie die hierover gevoerd is en nog steeds wordt, zal u niet zijn ontgaan. In essentie wordt de discussie veroorzaakt door het gegeven dat



de beloning van het onafhankelijke intermediair tot op heden nog veelal intransparant en via de aanbieder geschiedt en niet via de klant. Het huidige systeem van provisie leidt ertoe dat in de ogen van de klant financieel advies gratis lijkt te zijn en op zijn minst de schijn van belangenverstrengeling zou kunnen oproepen. Dat is in onze visie niet in het belang van de consument en ook niet van onze bedrijfstak. Daarom willen wij toe naar het CAR systeem waarbij beloning en dienstverlening een expliciete afspraak worden tussen intermediair en de klant. Deze bedrijfstakdiscussie kan in onze visie ook niet worden geïsoleerd van de politiek-maatschappelijke context. Met achtereenvolgens de Adviesmatchregelgeving en het Bgfo 1 en 2 (inducement) is het traditionele provisiemodel al behoorlijk gemoderniseerd. Voor complexe producten, hypothecair krediet, betalingsbeschermers en uitvaartverzekering heeft de wetgever immers al gekozen voor een beleidsrichting die al sterk in de richting van CAR gaat.

Ons position paper is overigens breder dan alleen beloning. Hierover voeren wij al bijna drie jaar uitvoerig en intensief overleg met de intermediaire organisaties, want wij vinden draagvlak hiervoor belangrijk.

Kern van het CAR model is het volgende. Het intermediair dat zich als onafhankelijk adviseur van de klant presenteert, kan naar onze mening maar door één partij worden betaald: namelijk de klant. Dit moet naar onze mening in allerlei vormen kunnen, waaronder ook provisie "nieuwe stijl", namelijk als een met de klant afgesproken en transparante opslag op de premie. Dit hebben wij ook duidelijk in ons eerder genoemde position paper aangegeven. Daarnaast zien wij wel de mogelijkheid dat het intermediair werkzaamheden voor de verzekeraar verricht en daarvoor wordt beloond. Maar dat dan alleen onder de wettelijke waarborgen van uitbesteding.

Zoals aangegeven hechten wij aan constructief overleg met de intermediaire organisaties over dit onderwerp. De door ons geschetste voorstellen zijn een oplossingsrichting die uiteraard nadere uitwerking en concretisering behoeven. Dit zou wat ons betreft op korte termijn vorm moeten krijgen. De evaluatie van de provisieregelgeving is hiervoor een goed aanknopingspunt.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

R. Weurding