

Ministerie van Financiën
De heer prof. dr. K.H.W. Knot
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Onze referentie
2010/br/6701/AZWAR

Den Haag
13 juli 2010

Betreft
Consultatie totaal bonusverbod ex artikel 149a Bgfo

Geachte heer Knot, beste Klaas,

In deze brief reageren wij op de consultatie van het totaal bonusverbod ex artikel 149a Bgfo. De kern van onze reactie is als volgt:

- Wij pleiten voor het behoud van de bagatelregeling.
- Wij maken uit de consultatietekst op dat de toezichthouder de ruimte heeft om invulling te geven aan de passage "*noodzakelijk is voor het verlenen van de dienst of deze mogelijk maakt*" ex artikel 149a, lid vier onderdeel b, Bgfo. Wij gaan er vanuit dat dit onderstreept dat productvoorlichting aan het intermediair en het beschikbaar stellen van offertesoftware uit hoofde van de zorgplicht van aanbieders mogelijk blijft.

Toelichting

Het Verbond is voorstander van het totaal bonusverbod. Wij hebben reeds in 2009, in onze reactie op de consultatie van het Bgfo, gepleit voor een totaal bonusverbod.

Op 3 december 2009 heeft de Tweede Kamer de Minister van Financiën gevraagd om de twee uitzonderingen op het bonusverbod (artikel 149a, lid 3, sub c Bgfo) te schrappen. De minister heeft de Tweede Kamer toegezegd hier gevolg aan te geven. Het gaat hier om de volgende uitzonderingen:

- Niet-geldelijke provisies die bijdragen aan de kennis en deskundigheid van financiële dienstverleners (het aanbieden van opleidingen en het organiseren van seminars door aanbieders gericht op het intermediair die bijdragen aan de kennis en deskundigheid).
- Niet-geldelijke provisies die het adviesproces efficiënter maken (ICT-toepassingen die door de aanbieder ter beschikking worden gesteld zoals adviessoftware die het adviesproces en productvergelijking faciliteert).

Informatie: H.A. Mahadew

Doorkiesnummer 070 - 333 86 66 Fax rechtstreeks 070 - 333 86 70 E-mail
h.mahadew@verzekeraars.nl

Bordewijklaan 2, 2591 XR Den Haag, Postbus 93450, 2509 AL Den Haag, Internet
www.verzekeraars.nl

In de Nota van Toelichting is opgenomen dat deze twee vergoedingen in natura moeilijk kunnen worden omgerekend naar een per tot stand gekomen overeenkomst verschaft of ontvangen bedrag. De uitzonderingen kunnen wel de kwaliteit van de dienstverlening ten goede komen en daarmee evident in het belang van de klant zijn.

Voorstel ministerie

Het ministerie van Financiën stelt voor om de toezegging van de minister te verwerken als verwoord in voorliggende consultatietekst van artikel 149a Bgfo. Hiermee komen de twee uitzonderingen in natura te vervallen en is uitsluitend postgerelateerde afsluitprovisie of doorlopende provisie toegestaan.

- In het nieuwe vierde lid, onderdeel b, wordt voorgesteld dat het provisieverbod niet van toepassing is op provisie die noodzakelijk is voor het verlenen van de betreffende dienst of deze mogelijk maakt.
- Het ministerie stelt eveneens voor om de eerder op voorstel van het Verbond opgenomen bagatelregeling te schrappen.

Reactie van het Verbond van Verzekeraars op de voorliggende consultatietekst

Met in het achterhoofd het Kamerdebat op 3 december 2009 hebben wij begrip voor het feit dat het ministerie met voorliggende consultatietekst invulling geeft aan de toezegging van de minister. De voorgestelde juridisch technische wijze waarop de toezegging wordt geëffectueerd biedt ex artikel 149a, vierde lid onderdeel b, de toezichthouder de ruimte om te bepalen wanneer provisie noodzakelijk is voor het verlenen van de dienst of deze mogelijk maakt.

Het Verbond gaat er vanuit dat het ministerie en de toezichthouder niet de bedoeling hebben om noodzakelijke faciliteiten in het kader van de zorgplicht, te verbieden. Daaronder verstaan wij in ieder geval de volgende zaken.

1. Productvoorlichting uit hoofde van zorgplicht aanbieders is noodzakelijk

De wet- en regelgeving vereisen dat aanbieders vanuit de op hen rustende zorgplicht het intermediair adequaat voorlichten over hun producten. Het voorstel om de uitzondering inzake niet-geldelijke provisies die bijdragen aan de kennis en deskundigheid te schrappen bijt met de zorgplicht die op aanbieders rust. Zonder een goede productvoorlichting kan het intermediair geen adequaat advies geven over het betreffende financiële product. Daarom is het van belang dat productvoorlichting door een aanbieder mogelijk blijft en hierover geen verwarring in de regelgeving is. Hierbij spreekt het voor zich dat de setting waarin deze productvoorlichting plaatsvindt niet de sfeer van “een incentive” in strijd met de inducementregels mag uitstralen.

Wij gaan er vanuit dat het ministerie en de toezichthouder productvoorlichting uit hoofde van zorgplicht aanbieders als noodzakelijk definiëren.

2. Beschikbaar stellen van offertesoftware

De consultatietekst, de term ICT en de Nota van Toelichting creëren enige onduidelijkheid. Hierdoor is het voor de markt niet duidelijk of het schrappen van de uitzondering (niet-geldelijke provisies die het adviesproces efficiënter maken) materiële betekenis heeft op de wijze waarop verzekeringsproducten kunnen worden geadviseerd, geoffreerd en worden afgesloten.

Voor de verzekeringsbedrijfstak is het van cruciaal belang dat offertesoftware niet onder het bonusverbod valt. Offertesoftware is een functioneel element uit het hedendaagse administratieve proces om het product bij de consument te krijgen (het maakt deel uit van ketenintegratie tussen systemen van verzekeraars en het intermediair). Daarnaast stelt een

aanbieder offertesoftware beschikbaar aan elke intermediair met wie zaken wordt gedaan.

Wij gaan er vanuit dat noodzakelijke kosten ook zijn software/ict-systemen die door een aanbieder aan het intermediair beschikbaar wordt gesteld ten behoeve van het verstrekken van klantinformatie en advies over producten van die aanbieder, alsmede het offrenen en afsluiten van deze producten. Gebruik van deze software/ict-modules is noodzakelijk voor het tot stand komen van de verzekering en staat borg voor het geven van volledige en correcte productinformatie, het uitvoeren van noodzakelijke validaties, alsmede het aan de consument verstrekken van een correcte en reproduceerbare prijs. Het is in het belang van klant dat door gebruik van deze software/ict-modules van de aanbieder het offerte- en contracteringsproces snel, soepel en foutloos verloopt. En dat door dit snelle en efficiënte proces zo min mogelijk kosten worden gemaakt, zodat de uiteindelijke premie van de klant zo laag mogelijk blijft.

Handhaven van de bagatelregeling

De bagatelregeling is niet expliciet in het debat in de Tweede Kamer aan de orde geweest. Het voorstel om de bagatelregeling te schrappen berust derhalve op een interpretatie van het ministerie van Financiën.

Het Verbond pleit ervoor om de huidige bagatelregeling te handhaven. Hieraan liggen de volgende argumenten ten grondslag.

a. Normale zakelijk relatie

In het Nederlandse zakelijk verkeer is het normaal om bijvoorbeeld bij bijzondere gebeurtenissen zoals een feestelijke opening van een kantoor, jubileum of ziekte van een relatie een niet-geldelijke attentie te verstrekken. Het is niet gewenst om dit te verbieden voor de financiële bedrijfstak. De norm als verwoord in de bagatelregeling is goed te hanteren door een Compliance-functionaris.

b. Vermijden onevenredige toezichtbelasting

Een bovengrens van EUR 100 voor de inducement-norm geeft richting en voorkomt een onevenredige toezichtbelasting.

Overigens kunnen wij ons vanuit handhavingperspectief voorstellen dat de ontvanger wordt verplicht om een administratie bij te houden van deze ontvangen niet-geldelijke vergoedingen.

Gelet op het voorgaande en mede om het doel van de regelgeving niet voorbij te schieten stelt het Verbond voor om de bagatelregeling, als verwoord in de Nota van Toelichting, te handhaven.

Graag zijn wij bereid onze reactie nader toe te lichten. U kunt hiervoor contact opnemen met ondergetekende of met Harold Mahadew, telefoon 070-3338666 of per e-mail: h.mahadew@verzekeraars.nl.

Met vriendelijke groet,

H.L. De Boer

